



COPIA

# COMUNE DI PROCENO (Provincia di Viterbo)

Verbale di deliberazione

## CONSIGLIO COMUNALE

n. 37 del 30/07/2018

**Oggetto: Progetti impianto micro idroelettrico denominato "Proceno" sul torrente Stridolone. Varianti progettuali a minor impatto. Determinazioni.-**

L'anno duemiladiciotto il giorno trenta del mese di luglio alle ore 18.30 in Proceno nella sala delle adunanze posta nella sede al piano terreno di Palazzo Sforza, convocato con regolari avvisi, si è riunito il Consiglio comunale in seduta per trattare gli affari iscritti nell'ordine del giorno.

Presiede l'adunanza il signor Pellegrini Cinzia - Sindaco

Il Presidente incarica il Segretario di fare l'appello nominale, che dà il seguente risultato:

Componenti	Qualifica	Presenti	Assenti
Pellegrini Cinzia	Sindaco	s	
Pinzi Roberto	Vicesindaco	s	
Santoni Franco	Consigliere	s	
Pifferi Alessandro	Assessore	s	
Gobbi Deborah	consigliere	s	
Lombardelli Adio	consigliere	s	
Rossi Valerio	consigliere	s	
Masini Giordano	consigliere	s	
Battistoni Francesco	consigliere		s
Donatelli Irene	consigliere	s	
Barbini Annamaria	Consigliere	s	

Presenti 10      Assenti 1

Partecipa il sottoscritto Segretario del Comune Dott. Mariosante Tramontana incaricato della redazione del verbale.

Il Presidente, dato atto della presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta per la discussione in seduta degli affari iscritti all'ordine del giorno.

## IL SINDACO

Richiamatosi alle proprie comunicazioni nella seduta del 23.05.2018, dove veniva illustrato che in data 16.05.2018, prot.n.1555, perveniva all'attenzione del Comune di Proceno una nota, con relativi allegati progettuali, avente ad oggetto: <<Progetto impianto micro idroelettrico denominato "Proceno" sul Torrente Stridolone – Trasmissione per conoscenza di varianti progettuali a minor impatto>>;

Atteso che in tale seduta si dava lettura delle principali modifiche apportate al progetto originario e, ritenuto l'argomento di delicato interesse, si stabiliva di depositare la documentazione pervenuta presso gli uffici comunali in visione per un periodo di trenta giorni, dandone comunicazione pubblica, per eventuali valutazioni e osservazioni;

Considerato che detto avviso di deposito è stato pubblicato all'albo pretorio online ed affisso per il paese comunicando che restavano a disposizione della popolazione per un periodo di trenta giorni, dal 08.06.2018 al 08.07.2018, gli elaborati progettuali relativi al fine di consentirne visione e conoscenza e per eventuali valutazioni ed osservazioni;

Trascorso tale termine ed essendo pervenute a questo Comune n.5 osservazioni/opposizioni del seguente tenore:

1. Restano però i dubbi, non ben chiariti, sul discorso "deflusso minimo vitale" (come si controlla se lo si rispetta?) e, ovviamente, sul fatto che sia in fase di esecuzione dei lavori, sia in fase di esercizio, loro seguano alla lettera quanto affermato dalla variante al progetto. Chi può garantire controlli adeguati in tal senso?
2. ho visto l'elaborato e ho apprezzato lo sforzo per minimizzare alcuni impatti. Non riesco però a trovare nell'elaborato il calcolo o il riferimento del Deflusso Minimo Vitale che andrebbe valutato e discusso. Ho delle perplessità perché se non è valutato adeguatamente ci si espone ad avere un tratto di torrente in asciutta la dove sono presenti specie di interesse comunitario e compromettendo la continuità ecologica con il tratto superiore.
3. Letto il progetto [...] come fanno ad uscire dal fiume a 50m dalla presa con uno scavo di 1,5m?..significa andare in salita quindi a mio avviso dovrà per forza essere più profondo..allora tanto vale uscire subito..forse non è impossibile.magari solo più costoso. Cmq secondo me i problemi di prima rimangono..non più per quasi 300m.per 50 ma rimangono.E poi dove dovrebbero uscire e se con 1.5m di scavo c'è un ruscello che arriva al fiume da destra
4. Hanno scritto una cosa non vera sul progetto. Circa 1,5 m, è l'altezza della scarpata 45 m a valle della presa, al livello del fiume. Se sotterrano il tubo per 45 m, quando escono nella strada, devono affondare per tre metri. Poi, per 45 metri fanno lo stesso danno di prima. Dicono di voler lavorare con un piccolo mezzo, per lo scavo. Sotto quella strada ci sono scogli enormi che spesso appaiono in superficie come la punta di un iceberg. Come fanno a toglierli? Devono tritararli. Dove buttano il materiale che avanza quando rifaranno la strada? Come la rifaranno? Chi controllerà? Alla spiaggia la griglia di presa è molto più grande di quello che immaginavo, ed avrà un impatto devastante. Poi, con la ridicola rampa di risalita dei pesci che, comunque, sarà lunga una ventina di metri e, verrà realizzata dove ora gli scogli ciclopici, come li chiamano loro. Li spostano e li riposizionano?. Basta andare sul posto per capire che non è possibile.
5. Come proprietari di terreni abbiamo già dato parere negativo all'esproprio.

Richiamata la delibera di Giunta Comunale n.105 del 24.11.2017 con la quale si esprime parere negativo alla realizzazione dell'impianto di produzione energia elettrica sullo Stridolone;

Atteso che con delibera n.14 del 21.02.2018, ad oggetto "Ordine del giorno in merito alla situazione dello Stridolone", il Consiglio Comunale si opponeva all'unanimità alla concessione della autorizzazione per il progetto della Società Comenergy Lazio;

Visti anche la raccolta di 5000 firme contrarie all'iniziativa;

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Esaminate in questo consesso le osservazioni/opposizioni pervenute del tenore sopra esposte;

Dopo una ampia discussione a cui hanno partecipato tutti i consiglieri, effettuate le valutazioni del caso, i medesimi si sono dichiarati contrari alla realizzazione del progetto di variante della Comenergy;

Visto il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica, ai sensi dell'art.49 del D.lgs. 18.08.2000 n.267, da parte del responsabile area tecnica;

Visto lo Statuto Comunale;

Con voti favorevoli n.10, astenuti n.0, contrari n.0, su n.10 consiglieri presenti, resi ed accertati nei modi e nelle forme di legge;

#### DELIBERA

Di prendere atto delle osservazioni pervenute e meglio esplicitate in premessa;

Di esprimere unanime parere contrario alla realizzazione del progetto di impianto micro idroelettrico denominato "Proceno" sul Torrente Stridolone;

Di trasmettere il presente atto all'Amministrazione Provinciale di Viterbo ed agli Organi competenti per gli opportuni adempimenti di competenza;

Di rendere il presente atto, con separata votazione dal seguente esito: favorevoli n.10, astenuti n.0, contrari n.0, immediatamente eseguibile ai sensi dell'art.134 del D.lgs. 18.08.2000 n.267.-

Parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica, ai sensi dell'art.49, comma 1 del Dlgs 267/2000  
Il Responsabile del servizio  
*F.to Marziali Pietro Giorgio*

---

---

Parere favorevole in ordine alla regolarità contabile, ai sensi dell'art.49, comma 1 del Dlgs 267/2000  
Il Responsabile di Ragioneria  
*F.to Alessandro Pifferi*

---

---

*F.to Il Segretario Comunale  
Dott. Mariosante Tramontana*

*F.to Il Presidente  
Pellegrini Cinzia*

---

---

ATTESTAZIONE DI INIZIO PUBBLICAZIONE

Si attesta che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo on line nel sito istituzionale dell'ente ai sensi dell'Art.32 L.69/2009 e s.m. dal **01/08/2018** al **16/08/2018** al n. **396** del Registro delle Pubblicazioni

Proceno li 01/08/2018  
L'Incaricato

IL SEGRETARIO COMUNALE  
*F.to Dott. Mariosante Tramontana*

---

---

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva in data 30/07/2018 essendo stata dichiarata immediatamente esecutiva

Proceno li **30/07/2018**

*F.to Il Segretario Comunale  
Dott. Mariosante Tramontana*

---

---

Copia conforme all'originale per uso amministrativo

*Il Segretario Comunale  
Dott. Mariosante Tramontana*

*Li .....*